**WEB TEMA č. 1.2025**

**Žumpa na Severozápadě**

(Česká regionální politika**)**

**Kohezní politika** **EU**, neboli **politika** hospodářské, sociální a územní soudržnosti EU, je politikou, jejímž cílem je ***snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů, snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů a posilování hospodářské, sociální a územní soudržnosti za účelem harmonického vývoje Evropské unie.*** Většina vyspělých evropských zemí poskytuje zaostalým, nerozvinutým, či jinak strukturálně postiženým obcím a městům či oblastem vyrovnávací příspěvek. Ten zohledňuje demografické, sociální, ekonomické, geografické, historické, environmentální či jiné příčiny zaostávání. Příspěvek je poskytován přímo do rozpočtu těchto jednotek, a to předvídatelně, programově a dlouhodobě.

**Regionální politika České republiky** je naopak nastavena na ***rozdělení společnosti na chudé a bohaté, preferované regiony.***  Nástrojem tohoto rozdělení bylo především zavedení tzv. koeficientů velkých měst v souvislosti se vznikem krajů v roce 2000 a dnes nemá prakticky žádné opodstatnění.

V České republice je dlouhodobě existence problému zaostávajících regionů pouze konstatována a nepřichází žádný koncept řešící příčiny, a nikoliv jen dílčí důsledky prohlubujícího se rozdílu mezi chudými, zaostávajícími a problémovými regiony z méně problémové většiny území státu. Příčina spočívá v koeficientu tzv. velkých měst a principu odvodu daní v sídle firmy, které může být jinde, než kde probíhá výrobní činnost. Z velkých firem uveďme jako příklad ČEZ. To je např. v sousední SRN zakázáno a od určitého obratu je příslušným daňovým úřadem regionální finanční úřad v místě pobočky, výrobního závodu.

**Přepočítací koeficienty velkých měst**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Přepočítací koeficienty** | **Počet obyvatel** | **Násobek** | **Podíl na sdílených daních ( %)** |
| **Hl. m. Praha** | **4,0151** | 1 170571 | 4 699 960 | 31,433341 |
| **Brno, Ostrava, Plzeň** | **2,4307** | 841 758 | 2 046 061 | 13,684060 |
| **Ostatní obce** | **1,000** | 8 206 128 | 8 206 128 | 54,882599 |
| **Celkem** |   | **10 218 457** | **14 952 149** | **100,000000** |



U malých společností v ČR je módní přihlášení firmy na poštovní adresu v Praze z důvodu menší pravděpodobnosti daňové kontroly.

Z toho vzniká do očí bijící nerovnost rozdělování společnosti na chudou a bohatou část státu. V Čechách vznikl v rámci rozdělování daní opačný antikohezní přístup a český daňový Jánošík srdnatě okrádá ty nejchudší ve prospěch těch nejbohatších.

Základem je **podfinancování rozpočtů znevýhodněných obcí a měst** těchto regionů, které primárně řeší důsledky sociální, ekonomické a demografické situace, spojené s úbytkem práceschopného a vzdělanějšího obyvatelstva, doprovázeném masivním a neregulovaným příchodem sociálně potřebných obyvatel. To přináší všechna negativa, spojená s jejich způsobem života a sekundárně vznikajícím obchodem s chudobou, což musí řešit územní orgány, kterým se pak nedostává prostředků na potřebné rozvojové aktivity a zajištění standardní úrovně služeb a kvality života. Zejména mladá generace pak nemá motivaci zůstávat v těchto regionech a odchází za lepším životem ve velkých městech.

Nebezpečí vnitřní migrace

To lze dokumentovat na migraci obyvatel, které s sebou regionální rozdíly automaticky přinášejí. Dovolím si ze statistiky SMO uvést např. údaj **Ústeckého kraje za rok 2023**:

Vnitřní migrace obyvatel 6191 se přistěhovalo 7082 se vystěhovalo

Zahraniční migrace 6007 se přistěhovalo 3099 se vystěhovalo

Přirozený úbytek obyvatel (saldo narozených a zemřelých) - 3185

Poslední makroekonomická analýza jako podklad pro Restrukturalizaci ÚK předpovídá další úbytek 12,5%, tj. 100 000 obyvatel do r. 2050. V některých částech kraje existují prognózy ještě daleko dramatičtějšího úbytku obyvatel v příštích 20 letech s nedozírnými důsledky na vývoj daných lokalit.

**Na poměrně silnou vnitřní migraci je nutno pohlížet z perspektivy, kdo do kraje přichází a kdo odchází.** Většinou mohou starostové i primátoři severočeských měst konstatovat, že zpravidla odcházejí mladí, vzdělaní a naopak přicházejí ti, kteří jsou díky svému problematickému sociálnímu postavení vytlačováni z bohatých regionů republiky. K tomu přistupuje faktor vyšší natality jistých skupin obyvatel s nižší adaptivitou na chování většinové společnosti a tím **zhoršování kvalitativní sklady obyvatel, která dosáhla v některých lokalitách úrovně, jejíž důsledky neumí stávající společnost úspěšně řešit.** Právě tato koncentrace chudoby je Damoklovým mečem regionu.

V každém společenství je přirozeně různorodá skladba obyvatel, méně úspěšných, problematických a těch s vyšším standardem úrovně vzdělání a úspěšnosti, pokud je poměr těchto obyvatel v obvyklé dimenzi, problémy se řeší samy nebo obec či region je schopen problémy vyřešit. Průšvih nastane, když stát díky své nepochopitelné finanční politice po dobu čtvrt století začne společnost rozdělovat na chudou a bohatou část a zapříčiní dlouhodobou koncentraci chudoby do jistých lokalit, které se ocitly mimo výsluní vládní politiky a navíc si ještě nesou dědictví minulosti, kdy prošly poválečnou výměnou obyvatelstva, jejíž důsledky jsou dodnes patrné, navíc se potýká s nutností restrukturalizace v důsledku celosvětové změny přístupu k využívání nerostných surovin. Chudá oblast se stává odkladištěm nepohodlných a nepřizpůsobivých obyvatel státu a právě jejich koncentrace je časovanou bombou budoucího rozvoje regionu.

Problematiku rozdělování daní řeší i v zahraničí

Na Západ od našich hranic řeší princip koheze solidaritou uvnitř státu, kdy odebírají finanční prostředky bohatším regionům a v rámci RUD je přidělují chudším na základě vnitrostátní koheze s cílem udržování stejné úrovně blahobytu na území celého státního celku. Už starý baron von Bismarck si na rozdíl od českých politiků byl vědom, že regionální diference jsou zdrojem vnitřního pnutí ve státě a permanentním výrobcem těžko řešitelných problémů.

Tento princip samozřejmě naráží na odpor bohatých plátců i v zahraničí a jako příklad uvedu žalobu bohatého Bavorska před lety u ústavního soudu v Karlsruhe, kde se Bavorsko bránilo odvodu části získaných daní ve prospěch chudších regionů, nakonec ale uznalo princip solidarity a žalobu stáhlo. Toto finanční vyrovnání, kdy bohaté regiony v Německu odvádí část daní ve prospěch finančně slabších, **nesrovnávat prosím s**e **solidárním příplatkem na řešení rozdílů po sjednocení Německa,** ten je placen již jen 5 % nejbohatších plátců a má být nyní zrušen, protože po třiceti letech od sjednocení ztratil původní smysl a je rovněž napaden u ústavního soudu. **Naopak vyrovnávání finanční síly regionů v SRN je stálicí německé regionální politiky a bylo zakotveno již v ústavě Výmarské republiky pře II. světovou válkou a jako závazek bylo v § 107 vtěleno Spolkové ústavy v roce 1952.**

Tuto záležitost rozdílu tzv. solidárního příspěvku na sjednocení Německa jako dočasného řešení a trvalého principu vyrovnávání finanční síly regionů si **bohužel pletou vysokoškolští profesoři slovutných pražských univerzit a někteří naši politici včetně hejtmanů.**

Podobný příběh odporu k  finančnímu vyrovnání mezi regiony se odehrál i ve Švýcarsku, kde bohatý kanton Bern se bránil přispívat na chudší kantony a nakonec i ten uznal princip solidarity.

Bruselské hodnocení hovoří jasně

V Čechách vznikl v rámci rozdělování daní opačný přístup a český daňový Jánošík srdnatě okrádá ty nejchudší ve prospěch těch nejbohatších. To je pak vidět na růstu ekonomiky měřené růstem HDP/obyvatele v období 2010 – 2020 v jednotlivých regionech ČR. (Pramen: Country report EU 2023)



Výsledkem tohoto dlouholetého vykořisťování nesmyslnými a neospraveditelnými rošádami při rozdělování finančních prostředků v rámci RUD jsou nebetyčné rozdíly v úrovni regionů, kdy Ústecký kraj je hodnocen jako nejchudší v oblasti střední Evropy s úrovní 61% průměru agregátního ukazatele HDP na obyvatele EU/27 (úroveň horší Bulharska) ve srovnání s 202% preferovaného regionu Prahy, který touto úrovní již předstihl Švýcarsko. Problémem regionu je kromě úrovně ekonomiky také její stagnace, kde probíhající restrukturalizace uhelného regionu za minimální podpory vlády ve srovnání s podobnými regiony v sousedních zemích nevěstí nic dobrého pro budoucnost kraje.

V absolutních číslech dle Svazu měst a obcí (SMO) je za rok 2023 průměr přídělu z RUD do rozpočtu obcí v ČR 18.079 Kč na obyvatele, v Ústeckém kraji to však činí jen 13.860 Kč na obyvatele. Z toho plynoucí deficit  ÚK oproti ostatním částem republiky obnáší **3,42 mld Kč ročně**, takže je zřejmé, že pomoc poskytovaná např. v rámci programu RESTART a ostatních podpůrných iniciativ zdaleka nemohla vyvážit tuto ztrátu a místo toho občané a firmy tohoto bohem a lidmi zapomenutého regionu ze svých daní spíše přispívali na blahobyt bohatých částí republiky.

A mohlo by být ještě hůře. V tomto směru jde ještě dále nebezpečný návrh diskuzního fóra Visegrád insight, aby se přidělování dotací EU regionům, které nevykazují hospodářský růst, zastavilo, což by platilo právě pro ÚK. Hlasy na zastavení financování problematických regionů a především Severozápadu se ozývají i na akademické půdě vůdčích institucí v ČR, jako je Karlova univerzita nebo ČVUT, kde jsme na vlastní uši slyšeli:“ *Jen Vám nedat peníze, vy byste je stejně rozkradli“, „Severozápad je černá díra na peníze“.*

Neschopnost centrálních orgánů problémy Severozápadu řešit vede stále více k obviňování vedení a politiků na Severu, že si vlastně za problémy mohou sami svojí neschopností. Pravdou je, že angažmá některých vedoucích politiků Severozápadu v kriminálních kauzách pomáhá toto povědomí živit.

V souvislosti s dotacemi je nutné si uvědomit, že dostatek financí v obecních kasách umožňuje obcím využívat případné dotace, protože mají k dispozici dostatek prostředků na kofinancování, takže dotační politika ještě multiplikuje rozdíly mezi chudými a bohatými oblastmi. Ti bohatí další peníze z dotací snáze získají, než ten, kdo musí obrátit každou korunu na zabezpečení chodu obce.

Iniciativa Ministerstva financí

Naštěstí se ozývají i rozumnější hlasy, kde bych chtěl uvést především ministerstvo financí, jehož přístup k problematice je formulován:

*„Cílem vlády je dlouhodobá stabilní dohoda, která formou zákona stanoví příjmy obcí tak, aby se snížil současný* ***diskriminační rozdíl příjmů na obyvatele mezi „nejchudšími“ a***

***„nejbohatšími“ obcemi*** *a aby to odpovídalo situaci ve vyspělých zemích Evropské unie.*

*Příjmová základna obcí bude posílena zejména na úkor celostátních dotačních programů,*

*ze kterých jsou doposud centrálně, a tudíž málo efektivně financovány rozvojové projekty*

*v obcích.“*

Velice moudrá slova, která snad najdou někdy i naplnění. K dosažení definovaných cílů navrhuje ministerstvo financí navýšení sdílených daní na úkor prostředků státního rozpočtu o 7,0 mld. Kč. Dále se navrhuje zapojení daňových příjmů zvýhodněných měst **Plzně, Ostravy a Brna** do režimu ostatních měst ČR s tím, že jim bude poskytnuto čtyřleté přechodné období na adaptaci na režim shodný s ostatními obcemi v ČR. U Prahy se v tomto návrhu nadále zachovává oddělený propočet, částečné snížení daňových příjmů hlavního města je navrženo prostřednictvím úpravy jejího přepočítacího koeficientu.

Dosavadní zvýhodněná pozice citovaných měst byla dána historicky a pro její další zachování

již neexistují objektivní argumenty. Navržený postup koriguje dosavadní výjimečné postavení

těchto měst a směřuje ke zmenšení rozdílů v příjmech na obyvatele vůči ostatním velkoměstům. Prahy s její politickou dominancí se ministerstvo přece jen zaleklo. K tomu uvádím pro srovnání zase příklad ze SRN, kde nejchudší spolkovou zemí je z hlediska daňových příjmů právě hlavní město Berlín a proto by ministerstvo financí mělo projevit více odvahy v postupu vůči stověžaté matičce měst, snad i proto, že syslí na účtech desítky miliard daní ožebračených regionů, které pak ani nestačí utrácet, a státní kasa zeje prázdnotou a státní dluh stoupá k netušeným výšinám.

Karvinská iniciativa

S jiným zajímavým návrhem na rozdělování daní ve prospěch postižených lokalit přišlo město Karviná, **město s největším úbytkem obyvatel v ČR**. Principem jeho návrhu je přerozdělení financí z RUD přímo do rozpočtů obcí v okresech s největší statistikou patologických jevů. Tyto prostředky by měly být získány z 1% celkově vybraných prostředků RUD v ČR, dále z 1% z RUD oněch měst s koeficientem velkých měst, tedy Prahy, Brna, Ostravy a Plzně a uvažovalo se také s alternativou vzít 1% z RUD krajů (viz tabulka níže).

| **Tab. 2. Přerozdělení RUD do deseti rizikových okresů** |
| --- |
| **Název kraje** | **Název okresu** | **Počet obyvatel k 1. lednu 2018** | **RUD celkem** | **Výnos příjmů dle RUD na 1 oby­vatele** | **Kč/1 oby­vatele** | **Kč celkem/1 rok** | **Výnos příjmů dle RUD na 1 oby­vatele po úpravě** | **RUD celkem po úpravě** |
| **snížení z RUD** | **snížení z RUD** |
| **1 %** | **1 %** |
| **navýšení RUD** |  |
| **1 %** | **1 %** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| ČR – včetně 4 velkých | všechna města | 10 610 055 | 191 818 908 341 | 18 079 | 181 | 1 918 189 083 |  | 189 900 719 257 |
| Hlavní město Praha | Praha | 1 294 513 | 54 269 173 494 | 41 922 | 419 | 542 691 735 |  | 53 726 481 759 |
| Jihomoravský kraj | Brno-město | 379 527 | 9 643 456 373 | 25 409 | 254 | 96 434 564 |  | 9 547 021 809 |
| Moravskoslezský kraj | Ostrava-město | 322 419 | 7 348 903 936 | 22 793 | 228 | 73 489 039 |  | 7 275 414 897 |
| Plzeňský kraj | Plzeň-město | 189 747 | 4 343 535 722 | 22 891 | 229 | 43 435 357 |  | 4 300 100 365 |
|  |  |  |  |  | 1 311 | 2 674 239 779 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Rizikové okresy** |  |  |  |  | + − snížení, navýšení |  navýšení |  |  |
| Moravskoslezský kraj | Karviná | 249 377 | 3 378 293 727 | 13 547 | 1 824 | 488 623 155 | 15 371 | 3 866 916 882 |
| Ústecký kraj | Most | 112 594 | 1 560 694 228 | 13 861 | 1 821 | 220 613 912 | 15 682 | 1 781 308 140 |
| Moravskoslezský kraj | Ostrava-město | 322 419 | 7 767 398 107 | 24 091 | 1 718 | 631 739 852 | 25 809 | 8 399 137 959 |
| Moravskoslezský kraj | Bruntál | 92 453 | 1 293 031 691 | 13 986 | 1 820 | 181 150 132 | 15 805 | 1 474 181 823 |
| Ústecký kraj | Děčín | 130 329 | 1 789 929 010 | 13 734 | 1 822 | 255 363 435 | 15 556 | 2 045 292 445 |
| Ústecký kraj | Ústí nad Labem | 119 498 | 1 716 332 131 | 14 363 | 1 816 | 234 141 440 | 16 179 | 1 950 473 571 |
| Ústecký kraj | Chomutov | 124 347 | 1 723 037 135 | 13 857 | 1 821 | 243 642 451 | 15 677 | 1 966 679 586 |
| Olomoucký kraj | Jeseník | 38 659 | 539 753 188 | 13 962 | 1 820 | 75 747 493 | 15 782 | 615 500 681 |
| Karlovarský kraj | Sokolov | 88 795 | 1 195 896 580 | 13 468 | 1 825 | 173 982 737 | 15 293 | 1 369 879 317 |
| Ústecký kraj | Teplice | 86 372 | 1 197 156 862 | 13 860 | 1 821 | 169 235 171 | 15 681 | 1 366 392 033 |
| **Celkem** |  | **1 364 843** | **22 161 522 659** | **16 237** |  | **2 674 239 779** |  | **24 835 762 438** |

Pozn.: všechna obce snížení 1 %, čtyřem velkým snížení dalšího 1 %, přerozdělení takto sníženého RUD na 10 rizikových okresů a měst.

V alternativě s využitím 1 % z přídělu krajům by došlo navýšení platby do vybraných rizikových sídel o dalších cca 500 Kč na jednoho obyvatele (další cca 4 %)*.*

Jako další možnou alternativu přerozdělení získaných prostředků navrhli karvinští aplikaci stanoveného nového přepočítávacího koeficientu, který je určen v příloze č. 3 zákona č. 243/2000 Sb. s tím, že by platil pro vybrané postižené okresy a obce v nich:

| **Obec** | **Přepočítací koeficient** |
| --- | --- |
| Praha | 4,0641 |
| Brno | 2,2961 |
| Ostrava | 2,2961 |
| Plzeň | 2,2961 |
| **Obce s vyrovnávacím příspěvkem** | **1,2000** |
| Ostatní obce | 1,0000 |

Přímý příspěvek do rozpočtu by obcím napomáhal efektivně řešit obtížné sociální a jiné patologické jevy. Obce i města by mohly financovat ty aktivity, které nyní zvýšeně zatěžují jejich rozpočty – městské policie, sociální služby, výkon sociální práce nedofinancované státem, kamerové systémy, řešení zvýšené míry exekucí, pohledávek, přestupkové činnosti, ekologické zátěže, černé skládky aj. Uvedené aktivity jsou dnes financovány bez zohlednění této zvýšené zátěže ve zmíněných regionech s použitím principu „všem stejně“ (používané koeficienty postupných přechodů problém neřeší).

Za nadále neudržitelný považuje karvinská iniciativa systematické zvýhodnění Prahy a tří velkých měst, pokud jde o výnos daní v přepočtu na jednoho obyvatele: Praha 41 922 Kč, Brno 25 409 Kč, Ostrava 25 302 Kč a Plzeň 25 410 Kč na obyvatele. Přitom například okresní města rizikových okresů mají daňový výnos na obyvatele několikanásobně menší – např. Karviná 13 943 Kč, Most 14 250 Kč a Bruntál 13 751 Kč na obyvatele.

Tento návrh z Karviné nemá ambici řešit problém všech obcí s různými typy a druhy problémů, zejména ne všech obcí s vyloučenými lokalitami, problém se ale dá systémově řešit doplněním do výčtu obcí s případným navrženým koeficientem.

Politicky těžko řešitelný problém

Změna zákona o RUD je těžko řešitelným problémem pro politickou reprezentaci, t.j pro schválení ve sněmovně a senátu parlamentu. Proto podobně jako při sporech o řešení obdobné problematiky v zahraničí, kde je často osloven ústavní soud, byly i u nás podniknuty kroky v tomto směru. O tuto citlivou problematiku projevil několikrát zájem prezident republiky Petr Pavel. Pro podání ústavní stížnosti panují složitá pravidla vyžadující souhlasy značného množství buď senátorů, nebo poslanců, kde je problém nalézt konsenzus, výjimku však má prezident, který může jednat samostatně. Proto byl osloven Hospodářskou a sociální radou Ústeckého kraje, s jeho kanceláří jednal senátor za Děčínsko Zbyněk Linhart i autor tohoto příspěvku. Na základě doporučení poradců se ale prezident přestal této problematice věnovat, je to téma odtaživé a nepřináší politické body a tak je zřejmě pro prezidenta lépe ponechat Severozápad svému osudu.

Otázkou je, zda by se neměli danou problematikou, která podstatně ovlivňuje kvalitu života obyvatel regionu, zabývat orgány samosprávného celku. Z**astupitelstvo** vyššího územního samosprávného celku podle čl. 87 odst. 1 písm. c) ústavy může podat ústavní žalobu, **jestliže by mohlo tvrdit, že nezákonným zásahem státu bylo porušeno zaručené právo územního samosprávného celku na samosprávu**. To je záležitostí, která by zasloužila právní rozbor a patřičnou analýzu a je nyní na vedení kraje, zda se odváží jít touto cestou.

Facit

Je zřejmé, že jestliže Severozápadu nepomůže EU, nepomůže vláda, nepomohou zákonodárné orgány, zbývá pak jediné řešení obrátit se na ústavní soud, což jak bylo v textu uvedeno, je obvyklým postupem i v zahraničí, když není ve společnosti možnost najít konsenzus na tak citlivou otázku, jakou je spravedlivější rozdělování prostředků na správu jednotlivých článků společnosti.

Odůvodnění tohoto kroku lze nalézt v řadě statistických dat, která popisují stav Severozápadu, v tomto případě Ústeckého kraje, kdy sousední Karlovarský kraj k těmto údajům úzce koreluje:

**Největší nezaměstnanost v ČR, nejvíce vyloučených lokalit, nejvíce osobních konkurzů, nejvyšší počet exekucí občanů starších 15 let, existují obce, kde je v exekuci přes 50 % obyvatel, největší počet exekucí důchodců, největší zadluženost obyvatel, největší počet dlužníků v prodlení, největší vnitřní migrace obyvatel (mimo výměnu mezi Prahou a Středočeským krajem), největší podíl romského obyvatelstva, jedny z nejvyšších úbytků obyvatel v ČR zejména na Mostecku a Děčínsku, nejnižší průměrný věk dožití v ČR, nejnižší disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele, nejnižší kupní síla v ČR (Děčín, Teplice, Chomutov, Bruntál, Jeseník), nejvíce potratů v ČR (Most, Chomutov, Teplice, Cheb,)**

**Za období 1997 – 2012 se postavilo méně než 1 byt na 1000 obyvatel, nejméně nových postavených bytů vykazují v ČR Most, Děčín, Ústí, Teplice, nejdelší trvání soudních procesů v ČR, ve vědě a výzkumu pracuje v ÚK jen desetina pracovníků oproti průměru ČR, 14 % studentů nedokončí základní nebo střední vzdělání, dlouho neřešené problémy v dopravní infrastruktuře, jako odstrašující příklad je strategická silnice I/13 spojující nejdůležitější centra ÚK a KVK, která se začala stavět v roce 1939 a dosud není dostavěna a ani nebude zřejmě v příštích 20 ti letech, tj. historie stavby přetrvá zřejmě hranici 100 let.**

**V multikriteriálním srovnání 77. okresů ČR (hodnoceno celkem 50 kriterií) na téma „Kde se nejlépe žije“ 6 okresů ÚK bylo mezi posledními osmi a sedmý okres obsadil 64 místo (Litoměřice)!**

Ing. Jiří Aster

Člen představenstva Krajské hospodářské komory.
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