**TEMA č. 1.2025**

**WEB str.**

***Třetí téma TEMA mimo hlavní téma***

**Skličující stav dnešního školství a co s tím?**

Ačkoliv dnešní česká společnost i politika jsou přeplněné nejrůznějšími tématy, tu podstatnými, tu banálními, jedno téma – pro současnost, ale zejména budoucnost této země mimořádně důležité – zůstává stranou pozornosti. Je jím úroveň vzdělání a stav českého vzdělávacího systému.

Pokud už se politika školstvím zabývá, zabývá se tématy, která se podstaty kvality vzdělávání týkají okrajově nebo až ve druhém či třetím plánu (odměňování pedagogických pracovníků, hledání cest, jak zvýšit prestiž učitelů ve společnosti, platy nepedagogických pracovníků atd.). Ve stínu řešení těchto problémů zůstává zájem o skutečnou kvalitu vzdělání.

Český (a nejen český) vzdělávací systém neexistuje ve vzduchoprázdnu, ale je obrazem stavu společnosti. Trendy, které soudobou společností hýbají, se nutně odráží do vzdělávání.

Vysoká míra blahobytu, ve které jsme si zvykli žít, nás zbavila existenčních starostí. To je, do jisté míry, správné. Nicméně právě onen blahobyt je hlavní příčinou otupování našich základních instinktů, které člověku v jeho historickém vývoji pomohly vyrovnat se s útrapami a přežít. Blahobyt nás již nenutí považovat práci a pracovní výkon za to hlavní, co by mělo být smyslem našeho činění. A protože tomu tak je, zabýváme se problémy umělými, povrchními, máme čas na témata nepodstatná.

Kdyby jedním z podstatných rysů lidského činění zůstala obživa sebe a své rodiny, jen těžko bychom mohli mudrovat a ztrácet čas tu nad tím, že Slunce příliš pálí, tu nad tím, zda se dnes cítím být mužem, nebo ženou, či tu nad tím, zda si dnes raději nevezmu „home-office“ namísto toho, abych šel do práce. Blahobyt smrsknul náš pohled na svět do obrazovky počítače či mobilního telefonu a my jsme snadno podlehli představě, že tyto přístroje jsou reálným světem, že vše, co se děje, děje se výhradně uvnitř „facebookových bublin“ mimo které jiný svět neexistuje.

Proč by vzdělání mělo být výjimkou v takovém světě? Jeho formy i obsah jsou státem blahobytu ovlivňované a formované.

To vše je jedna strana mince. Ta druhá, ta kterou zatím vidět není a kterou zatím znají pouze ti, kteří „produkty“ kolabujícího vzdělávacího systému už musí „nějak“ absorbovat – tedy firmy a pracovní trh, si je dobře vědoma, že takhle to dál už dlouho jít nemůže.

Svým způsobem sklízíme plody naší nečinnosti nejméně za poslední tři desetiletí. Školství a vzdělávací systém stál vždy na okraji zájmu všech politických stran, které v naší zemi vládly. Ministr či ministryně školství byli téměř vždy lidmi, kteří nepatřili do nejvyšší „politické ligy“. Ministerstvo školství zpravidla získal koaliční partner, který nikdy nemohl získat „silové“ ministerstvo (finance, hospodářství nebo vnitro). Významná ministerská portfolia obvykle ovládla nejsilnější strana, školství zbylo zpravidla na koaličního trpaslíka. Ministrem školství se proto stával neznámý politik, který trochu „z leknutí“ vstoupil do budovy ministerstva nepřipraven, bez týmu schopných spolupracovníků a především bez vize, čeho by měl – ve prospěch českého žactva a studentů, tedy ve prospěch budoucnosti této země – dosáhnout. Právě ona nepřipravenost, politická nevyzrálost a nepřiznání školství náležitý význam v přípravě kvalitních základů pro rozvoj země, se podepsaly na aktuálním stavu českého vzdělávacího systému.

Slabí a nepřipravení ministři a ministryně školství, neschopni formulovat hlavní cíle českého školství, se snadno stali „kořistí“ nejrůznějších nevládních a neziskových organizací i ministerských byrokratů, kteří – sledujíce výhradně své vlastní zájmy – „cíle“ za ministry stanovili sami. Obratně využili ideologických floskulí: „znalostní ekonomika“, „ekonomika s vysokou přidanou hodnotou“ či „Průmysl 2.0“. Tyto fráze, tak líbivé a tak chytlavé, fakticky neobsahují nic. Jsou náhražkami za poctivé vzdělávání. Ve společnosti podporují vznik představ o jakési budoucnosti, ve které již nebude třeba pokrývačů, instalatérů, elektrikářů a kuchařů. Že tu bude svět, ve kterém člověk bez několika vysokoškolských titulů nebude schopen přežít.

Dopady těchto zhoubných představ vidíme už dnes: sehnat spolehlivého řemeslníka je obtížnější, než tomu bylo v socialistické minulosti. Úcta k řemeslu se vytratila, mít (třeba i několik) výučních listů je považováno málem za společenskou degradaci. Rychlostí světla však bují existence nejpodivnějších vysokoškolských oborů nabízených nepřehlednou škálou, často obskurních, vysokých škol leckdy s nevalnou úrovní. Pracovní trh plní mladí lidé, jejichž zaměstnavatelnost je problematická. Ale protože mají vysokoškolské tituly (často ne jen jeden, což také o lecčems svědčí), mívají i nekriticky vysoké nároky. A tak plní či vytvářejí další neziskové organizace nasáté na čerpání zdrojů ze státního rozpočtu.

Nejen formálně je český vzdělávací systém výrazně rozkymácen (stále ještě nechci použít slovo rozvrácen). Obsahově se namísto znalostí, vědomostí a dovedností dostávají do popředí „kompetence“. Obsah tohoto slova se dá interpretovat jakkoli, což obhájci „kompetentního školství“ s oblibou dělají. Mluvit o kompetencích je totiž snadnější, než testovat žáky z matematických, fyzikálních, chemických, dějepisných či jazykových znalostí. Plácat o kompetencích dnes jde mnohým, Pythagorovu větu nebo Archimedův zákon už asi neznají úplně všichni. Vím, mnohé znalosti z matematiky či přírodních věd neovládali všichni v naší třídě dokonale, ale také si byli vědomi mezí svých znalostí a tomu přizpůsobovali volbu své budoucnosti.

Výsledky českého vzdělávacího systému jsou tristní. Výroční zpráva České školní inspekce s názvem Kvalita vzdělávání v ČR za léta 2022/2023 z prosince 2023 na str. 76 přináší velmi varovná data (uvádím data vztahující se na základní školy, neboť základní školství je povinné, vztahuje se na všechny děti bez rozdílu sociálního postavení, pohlaví a rasy a současně je vzděláním, které vytváří fundament pro další stupně vzdělání včetně vzdělání celoživotního):

**Minimální** nebo **nedostatečnou** úroveň znalostí:

* U čtenářské gramotnosti v 5. ročníku vykazuje 55 % žáků;
* U čtenářské gramotnosti v 9. ročníku vykazuje 46 % žáků;
* V dějepise – 9. ročník 57 % žáků;
* Ve fyzice – 9. ročník 54 % žáků;
* V chemii – 9. ročník 64 % žáků;
* V přírodopise – 9. ročník 55 % žáků;
* V zeměpise – 9. ročník 50 % žáků;

Ještě jednou chci zdůraznit sdělení „minimální nebo nedostatečnou úroveň znalostí“ například u čtenářských dovedností v 9. ročníku vykazuje neuvěřitelných 46 % žáků. Co to znamená pro jejich další vzdělání? Jak takové vzdělání bude vypadat? A co si počnou, až budou hledat práci? Jak se uplatní na pracovním trhu? A není zoufalství mnohých podnikatelů, se kterými o problémech českého školství mluvím, výsledkem právě této skličující reality?

Tuším, že by mi mnozí, dokonce i pedagogové, namítli, že dnešní mladí lidé daleko lépe ovládají moderní technologie, vše si umí rychle na svých mobilech a počítačích „vygooglovat“, a vlastně že dnes nejsou znalosti potřeba. Dnes je prý třeba mít „mediální přehled“, „schopnost kriticky posuzovat děje ve společnosti“ či být „digitálně vzdělaný“. Znám tuto argumentaci dobře a odpovídám na ni vždy stejně: mít v mobilu jednu miliardu informací se nerovná jedné jediné znalosti. **Informace nejsou znalosti či dovednosti.** A umět kriticky hodnotit svět, ve kterém žijeme, na to znalosti a zkušenosti potřeba jsou. Ne informace, jejichž váhu a význam bez znalostí lze posuzovat obtížně či mylně. Natož kompetence.

Současná česká vláda Petra Fialy se v osobě ministra školství Mikuláše Beka k podpoře vzdělávání hlásí. Otázkou je, jak se jí to ve skutečnosti daří, neboť „papír unese cokoli“.

Fialova vláda schválila a v současné době obě komory parlamentu projednávají materiál s názvem „Dlouhodobý záměr vzdělávání a vzdělávací soustavy České republiky 2023 – 2027“. Tento dokument, jehož název si není třeba pamatovat, protože s jistotou bude brzy nahrazen jiným „koncepčním“ materiálem, navazuje na tzv. „Strategii vzdělávací politiky ČR do roku 2030+“. A tento dokument, ten si bohužel již zapamatovat musíme. Stanovuje pro budoucí rozvoj české vzdělávací soustavy závazné úkoly. Mezi ty, podle „Strategie 2030+“ patří:

* Rozvoj získávání kompetencí pro život (rozvoj kritického myšlení, kreativity, digitální gramotnosti, komunikace a spolupráce v týmu);
* Podpora kreativních, inovativních a moderní době odpovídajících vyučovacích metod;
* Vzdělání musí „zrcadlit výzvy moderní doby“: klimatické změny, změny ve vnímání pohlaví, klást důraz na rovnost mužů a žen;
* Stanovuje snižování nerovností ve vzdělávání a podporu škol v méně rozvinutých regionech;

A tak dále, a tak dále. Moje středoškolská profesorka matematiky a deskriptivní geometrie nás skrze matematiku naučila pozoruhodnou, a pro mě po celý život nesmírně cennou pravdu: jaké je zadání, takový je výsledek. Jinými slovy tedy chci říci, že je-li špatné zadání (v tomto případě „Strategie 2030+“), jen těžko můžeme očekávat z pera ministra Beka (psaly to za něho ale zjevně mnohem víc neziskové organizace) materiál směřující k pozitivním změnám.

Zatímco současný český vzdělávací systém, podle mého názoru, potřebuje především návrat k řádu, k systému, k náročnosti a k maximálnímu omezení chaotičnosti (lidová čeština pro to má hezké slovo „cochcárna“), Bekova „reforma“ v tomto směru nečiní žádné kroky. Naopak, jejím dominantním rysem je další ideologizace obsahu vzdělání.

„Reforma“ soustavně opakuje slovo „kompetence“, o znalostech nemluví. Materiál se od začátku do konce pohybuje v rámci ideologických – progresivistických – schémat. Jejich roli ve vzdělávacím systému posiluje a v obecných formulacích je ukládá plnit jak pedagogům a ředitelům škol, tak zřizovatelům školských zařízení. V materiálu jsou proto soustavně přítomné termíny jako genderová rovnost ve vzdělání, překonávání genderových stereotypů, podpora rozmanitosti, well-being jako předpoklad spokojenosti žáků i metoda sebepozorování, klimatická změna či plnění environmentálních cílů.

Průřezových témat je několik. Ministr školství klade důraz na rozvoj vzdělávání, které má vést k udržitelnému rozvoji, čímž se myslí „komplexní vzájemné propojení environmentální, ekonomické a sociální otázky“. Za průřezová jsou ministrem Bekem považována i témata jako „lidská práva, genderová rovnost, environmentální vzdělávání, globální a rozvojové vzdělávání nebo mediální gramotnost těžící z využívání inovativních metod vzdělávání, které umožňují do komplexních témat pronikat“.

Vládní „reforma“ českého školství nemluví o úkolu pedagogů nabídnout žákům a studentům cestu k získání maxima znalostí a osvojení škály dovedností, ale tvrdí, že „je třeba podporovat pedagogy v zavádění formativního hodnocení, jehož využití může výrazně pomoci vzdělávacímu pokroku žáků a studentů, jelikož podporuje rozvoj jejich schopnosti sebereflexe a nahlížení vlastních pokroků ve vzdělávání a umožňuje poskytnout žákům a studentům přesnější zpětnou vazbu na cestě rozvoje kompetencí potřebných pro život“.

**Tzv. Bekova reforma vzdělávacího systému není nic jiného, než ideologický pamflet.** Nevnáší do chaosem rozbitého systému řád, neupouští od „kompetencí“ ve prospěch znalostí. Vzdělávání dokonce „provzdušňuje“, což není nic jiného než další ústup od množství znalostí, které by měli žáci a studenti získat. Nijak se nevypořádává s (dnes již prokazatelně škodlivou) inkluzí, která laťku kvality vzdělání v našich školách snížila na nejnižší možnou úroveň (učitel v třídním kolektivu musí tempo a obsah učiva určovat podle nejslabších, ne podle rozumného středu či dokonce nejlepších, což přirozeně vede k oslabování motivací těch nejbystřejších).

Žákům se má ve škole podle Beka líbit (well-being), nemají být stresováni, vysvědčení má být postupně odbouráváno, namísto známek mají být žáci hodnoceni slovně (jedna paní učitelka mi řekla, že slovní hodnocení svých žáků připravovala celý leden, aby mohli v pololetí dostat vysvědčení). Jak si asi tato generace školního „well-beingu“ bude počínat v pracovní praxi? Jak snesou „stres“, že mají práci udělat včas a kvalitně? Na to změny v dnešním vzdělávání nemyslí, bohužel. Určitě ale tito lidé budou ovládat „občanské kompetence“, budou „digitálně vyspělí“ se schopnostmi „odlišit informace od dezinformací“, ke kterým dojdou ve „vzdělávacích ekocentrech“, v „paměťových institucích“, při „zážitkovém vzdělávání“ či skrze „angažované učení“. Bude to ale stačit?

**Co s tím?**

Odpověď je i není složitá. Začnu tou složitější, odpovědí, kterou vlastně v dnešní společnosti považuji za neřešitelnou – změnit mentalitu „společnosti blahobytu“. Opustit představy, že nás vždy čeká jen krásný a příjemný budoucí svět, ve kterém lze dosáhnout úspěchů bez tvrdé práce, odříkání a nasazení (před nedávnem mi jeden z významných podnikatelů vyprávěl, jak musel odříci velkou zakázku v Číně: jeho zaměstnanci tam odmítali – i přes nabídky zajímavých finančních bonusů – jezdit. Dali prý přednost „zážitkovému sportování“ s přáteli).

Opuštění společnosti blahobytu by znamenalo i méně spoléhání na sociální stát. Obávám se ale, že už jsme v tomto ohledu tak daleko, že raději dáme přednost „starostlivému“ státu před svým vlastním – svobodným – snažením a usilováním.

Opuštění společnosti blahobytu by také s jistotou znamenalo **návrat zdravého rozumu**. Snad bychom přestali blouznit o desítkách lidských pohlaví, snad bychom se snadněji adaptovali na klimatické změny, které jsou pro planetu přirozené, namísto boje se Sluncem, snad bychom opustili představy, že spalovací motor je největším nepřítelem lidstva a možná bychom i zjistili, že nejsou potřeba desítky vysokoškolských environmentálně-genderových pracovišť, ale navrátila by se nám touha získávat praktické a pro život použitelné vzdělání.

Nejsem ovšem snílek a fantasta, vím, že tak hluboká změna ve společenském myšlení není na pořadu dne.

Co ovšem změnit lze, poměrně rychle, by mohla být následující opatření:

* Podnikatelé, firmy, oborové organizace typu hospodářských komor musí začít okamžitě, silně a hlasitě bít na poplach. Tihle lidé musí probudit společnost svými zkušenostmi, neboť oni jsou lidmi „z první linie“, kteří „konzumují“ výsledky kolabujícího vzdělávacího systému;
* Na základě společenského tlaku si musí problematiku vzdělání osvojit do svých programů politické strany. Ovšem ne formálně, ale s vědomím vážnosti situace;
* Ministry školství s promyšlenou agendou by se měli stát nejen kvalifikovaní lidé s mimořádnou politickou a společenskou podporou, ale zejména lidé s životními zkušenostmi. Budoucí ministr/ministryně školství by měl zaujmout pozici místopředsedy vlády s plnou podporou svých kroků od celého vládního kabinetu;
* Vládnout ministerstvu školství musí kvalifikovaní a odpovědní lidé s politickým mandátem, ne nevládní a neziskové organizace bez jakékoli odpovědnosti;
* Životní zkušenosti ministra školství by jej měla vybavit vědomím, že lidé jsou ve svých schopnostech různí a svými schopnostmi se v životě navzájem doplňují;
* Až potom může dojít k prosazování vzdělávací politiky „drobných kroků“. Na prvním místě musí být **sjednocení standardů**. Není možné, aby dokonce v jednom městě existovaly základní školy, které se obsahem výuky podstatně liší;
* Do vzdělání musí být vnesen systém a zcela **vytěsněn existující chaos**. Jedině v systému a podle závazných standardů lze zjišťovat kvalitu vzdělání žáků a podle toho stanovovat správné směry dalšího vývoje;
* Opuštěn musí být koncept „kompetencí“ ve prospěch **získávání znalostí** **a dovedností**;
* Zmizet musí zničující trendy „provzdušňování“ učiva, neukládání domácích úkolů, nestresování žáků…;
* Rehabilitace se musí dočkat matematika, přírodní vědy, český jazyk, kvalifikovaná a věku odpovídající výuka cizích jazyků.

Není za pět minut dvanáct. Je pět minut po dvanácté. Pokud se do českého vzdělávacího systému nepokusíme téměř okamžitě vrátit pořádek a řád, pak je budoucnost naší země skutečně v ohrožení.

A přitom to vážně tak obtížné není: vše už bylo promyšleno, vše už je dávno popsáno.

*Psáno pro časopis Hospodářské komory v Mostě TEMA*
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(autor je původním povoláním učitel)

22. února 2025